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**הלכות עדות פ”כ**

**הלכה ב**

**נהרג זה שהעידו עליו ואחר כך הוזמו אינן נהרגין מן הדין. שנאמר כאשר זמם לעשות ועדיין לא עשה ודבר זה מפי הקבלה.**

**אבל אם לקה זה שהעידו עליו לוקין. וכן אם יצא הממון מיד זה ליד זה בעדותן חוזר לבעליו ומשלמין לו:**

השגות הראב”ד   **נהרג זה שהעידו עליו וכו .**א"א שבוש הוא זה:

**אבל אם לקה זה שהעידו עליו לוקין וכן אם יצא הממון וכו'.**צריך לבקש טעם מאין לו לרבינו לחלק בין מיתה לממון ומלקות דלכאורה משמע דל"ש ממון או מלקות או מיתה בכולהו בעינן כאשר זמם ולא כאשר עשה ואף כי אפשר לחלק בין ממון למיתה דממון אפשר בחזרה וכיון שכך כך לי עשה כמו זמם וכן כתבו התוספות בריש ב"ק (דף ה':) ד"ה ועדים זוממים אהא דמני רבי חייא עדים זוממין בכ"ד אבות נזיקין וז"ל פי' ריב"א דאפילו שילם ע"פ עדים זוממין חייבין דלא שייך בממון כאשר זמם ולא כאשר עשה דאפשר בחזרה ור"י מפרש דלא צריך להאי טעמא דגבי ממון מחייבינן להו בק"ו דגבי ממון עונשין מן הדין והא דאמרינן במכות הרגו אין נהרגין דהיינו משום דהתם אין עונשין מן הדין עכ"ל. ועוד כתב שם מ"מ אין סברא לחלק בין מלקות למיתה וכ"כ רבינו ירוחם בנ"ב ח"ז בשם רש"י וכנראה שלזה כיון הראב"ד שכתב שיבוש הוא זה ואע"פ שתפס בנהרג זה שהעידו עליו תחלת הבבא נקט ומיהו רבינו ירוחם כתב שכדברי רבינו נראה עיקר.

 ואפשר לתת טעם לדברי רבינו:

[א] דלא אמרינן כאשר זמם ולא כאשר עשה אלא היכא דהרגו על פיהם, משום דגדול עונשם מנשוא אין ראוי לתת להם מיתת ב"ד שתכפר עליהם, אלא ראוי להניחם שיהיו נדונין אחר מיתה בעונשים נוראים. דוגמא לדבר נותן כל זרעו למולך, שהוא פטור. מה שאין לומר כן בהלקו ע"פ עדותם.

[ב] ועוד י"ל טעם אחר, שמאחר שאלהים נצב בעדת אל, אילולא שהיה חייב זה מיתה לא היה מניח הקב"ה להסכים שתאבד נפש אחת מישראל. ומאחר שהניח הקב"ה לב"ד שיסכימו להרוג את זה ונהרג, חייב מיתה היה. הילכך אין לעדים משפט מות. מה שאין לומר כן במלקות:

**Edut - Chapter 20 - Halacha 2**

Although according to Talmudic logic one might differ, if the person against whom they testified was executed and then they were disqualified through *hazamah*, they are not executed. This is derived from [Deuteronomy 19:19](http://www.chabad.org/9983#v19): which speaks of: 'what they conspired to do.' Implied is that it was not already done. This rule is part of the Oral Tradition.

If, however, the person against whom they testified was lashed, they are lashed. Similarly, if money was expropriated from one person and given to another, it is returned to its owner and the witnesses are required to pay the penalty.

Note: The Ra'avad and the *Kessef Mishneh* question the Rambam's source for this distinction. The *Kessef Mishneh* explains that it is possible to say that since judgment is ultimately in God's hands, had the executed party not been guilty, God would not have allowed him to be executed. Hence the lying witnesses need not be punished. Alternatively, he can be explained that the punishments inflicted by the courts are not goals in their own right, but means to bring a person to atonement. It is not fitting to give lying witnesses who had a person executed the opportunity to achieve such atonement. Since lashes are not as severe a punishment, neither of these explanations applies.